

## ACTA MESA C

### TERCERA REUNIÓN DE TRABAJO DE LA MESA C “ECONOMÍA BAJA EN CARBONO Y VITALIDAD URBANA: MOVILIDAD SOSTENIBLE, EFICIENCIA ENERGÉTICA, CALIDAD MEDIOAMBIENTAL Y RENOVACIÓN URBANA” DENTRO DE LA ESTRATEGIA DUSI.

Participantes: 34 personas

Lugar: Distrito Centro

Horario: 11 de septiembre de 2018 17.30 a 20.00 horas

## ORDEN DEL DÍA

1. Resumen y aprobación del Acta de la Reunión anterior.
2. C4 Recuperación ejes centro histórico: calle Trinidad Grund. Juan Antonio Marín Malavé, Dpto. de Arquitectura e infraestructuras. Gerencia Municipal de Urbanismo.
3. B4 Reactivación integrada del Eje Plaza de los Filipenses-Fray Alonso de Santo Tomás- Plaza de la Legión Española. Natalia Muñoz Aguilar y Judit Canedo Aceituno, Dpto. de Arquitectura e infraestructuras. Gerencia Municipal de Urbanismo.
4. C6 Rehabilitación centro histórico: calle Carretería/ C4 Recuperación ejes centro histórico: Álamos. Juan Antonio Marín Malavé, Pilar Vila Herrero, Javier Pérez de la Fuente Dpto. de Arquitectura e infraestructuras. Gerencia Municipal de Urbanismo.



## 1. Resumen y aprobación del Acta de la Reunión anterior.

**Pedro Marín Cots. OMAU.** Empieza la sesión de la mesa C con la aprobación y resumen de acta, que se ha enviado a los convocados e incluido en la página web.

**Albert Bovendeerd. Vecino.** Quiere hacer una rectificación en la segunda pregunta del punto 6:  
“C8 Línea de bus de alta capacidad BRT Este-Centro apartado 2”

**¿Qué estrategia hay para estimular que la gente coja el autobús?** Comenta que no está de acuerdo con la expresión “cuesta cambiar la inercia”, con una connotación negativa, y propone sustituirla por la idea que él quería expresar que es la siguiente: “Hay comerciantes que dan un regalo a la gente que compra por encima de una determinada cantidad para utilizar un aparcamiento en la ciudad, ¿hay alguna manera de gratificar también a la gente que compra pero no utiliza el coche, mediante un ticket regalo para la EMT?”

**Pedro Marín Cots. OMAU.** Dice que modificaremos el acta y se volverá a enviar y publicar en la web debidamente corregida y en la próxima reunión la aprobaremos.

## 2. Orden del día.

**Joaquín Navas Gómez. A.V. Centro Antiguo.** Expresa que: “el orden del día habla de recuperación, reactivación integrada y de rehabilitación, son términos que si no se definen son términos vacíos, muy fácil de manipular, ¿Qué significa rehabilitación para nosotros? ¿Qué significan esos términos, si no se los llena de contenido?”

**Pedro Marín Cots. OMAU.** Contesta que es un tema un sintáctico. Le gusta hablar de revitalización porque integra la palabra rehabilitación, que es recuperar algo que esta degradado y revitalizar supone darle vida a una zona, desde el punto de vista económico, social y de imagen.

## 3. C4 Recuperación ejes centro histórico: calle Trinidad Grund. Juan Antonio Marín Malavé y Javier Pérez de la Fuente, Dpto. de Arquitectura e infraestructuras. Gerencia Municipal de Urbanismo.

**Javier Pérez de la Fuente. GMU.** Expone que el proyecto de Trinidad Grund es un proyecto muy consensado con los vecinos, continuación de lo que ya se ha hecho en el Soho. La intervención va desde la plaza de la Marina hasta la calle Córdoba.

**Victoria Romero. A.V. Centro Sur Soho.** Expone que no tenían conocimiento de cómo iba a quedar la calle Trinidad Grund y la situación respecto a la ocupación con mesas de la calle.

**Pedro Marín Cots. OMAU** Contesta que en las reuniones previas se ha presentado el proyecto y se ha visionado.

**Victoria Romero. A.V. Centro Sur Soho.** Dice que no ha habido citación a los vecinos y les ha costado entrar en la convocatoria.

**Montserrat Blanco. OMAU.** Expresa que está en desacuerdo con esa afirmación: “yo le he mandado a ustedes todo, cuando hemos tenido conocimiento de la constitución de su asociación con la nueva directiva. Esta mesa se constituyó en la asamblea de noviembre de 2017 cuando

*ustedes todavía no tenían actividad, o por lo menos la desconocíamos. Invitamos a las asociaciones de todo Málaga relacionadas con el centro histórico, en aquella asamblea se abrió el plazo para inscribirse en las mesas de debate, con una capacidad de 20 personas como máximo, para poder tener una operatividad. Teníamos de representantes de su barrio a la asociación de comerciantes del Soho. Le hemos facilitado todo para que estén aquí.”*

**Javier Pérez de la Fuente. GMU.** Comenta que no hay problema en volver a contar las líneas principales del proyecto para que lo entiendan. Explica que la intervención en la calle Trinidad Grund es del mismo estilo que la ejecutada en Casas de Campos, en cuanto a la disposición de plataforma única, materiales, mobiliario urbano y arbolado.

En cuanto a la utilización del espacio público, explica que se está estudiando en todos los proyectos la ocupación del espacio público por la hostelería, ya que se entiende la preocupación vecinal que suscita. Pone el ejemplo de la actuación en Carretería Álamos, donde se han definido las áreas de ocupación del espacio público, que apenas llegan al 5%. Creen que hay que encontrar un equilibrio en este tema, que actualmente se encuentra descompensado. El espacio público que recuperamos es para el ciudadano, no para un uso de hostelería, y por eso se incorpora al proyecto.

**Victoria Romero. A.V. Centro Sur Soho.** Argumenta que ya tienen una peatonalización en Trinidad Grund, donde no pueden andar los mayores con carrito, donde tienen segways, música y por eso los vecinos les han pedido venir a la reunión. No se imagina como puede ser la peatonalización de otros tramos si hay entradas a garaje y circulación.

**Montserrat Blanco. OMAU.** Aclara que la segunda parte o tramo de la calle no se va a peatonalizar, sino que es solo la primera, ya peatonalizada, la que se va a reformar.

**Javier Pérez de la Fuente. GMU.** En el mismo sentido, comenta que la parte que se va a reformar es la parte que actualmente ya es peatonal, desde la plaza de la Marina hasta la calle Córdoba. Se va a reurbanizar con los mismos criterios que se han tenido en cuenta en el resto de intervenciones del Soho.

**Victoria Romero. A.V. Centro Sur Soho.** Pregunta si el tramo de Trinidad Grund, detrás del Stella Maris se va a tocar.

**Javier Pérez de la Fuente. GMU.** Responde que eso será en otra fase.

**Pedro Marín Cots. OMAU** Recuerda que en la primera mesa C de participación ciudadana se quedó en hacer la primera fase de Trinidad Grund. La segunda fase se podría hacer si hubiera presupuesto sobrante de las bajas de otros proyectos.

**Victoria Romero. A.V. Centro Sur Soho.** En el caso del primer tramo de la calle, pregunta si la calle se va a mejorar para el vecino.

**Javier Pérez de la Fuente. GMU.** Explica que se plantean proyectos para reurbanizar distintas partes de la ciudad, ahora bien, el uso que se hace del espacio en las partes ya urbanizadas no es objeto de proyecto, ni ellos son competentes. Le enseña el esquema en plano de la actuación y una vista de otra zona del Soho ya terminada.

**Montserrat Blanco. OMAU.** Recuerda que los proyectos están en la página web, desde donde se pueden descargar.

**María Pía Spigoni. Vecina.** Denuncia que hay que peatonalizar toda Málaga para poner bares y restaurantes y no se puede dar un paso. Lo asimila a un zoológico, donde los animales son los humanos que están comiendo en las terrazas. Considera que es una situación completamente vergonzosa. La cuestión que se plantea de peatonalizar Carretería y Álamos no la considera bien, puesto que para acceder a su casa en la plaza de la Merced tiene que dar la vuelta a toda Málaga. Si es peatonalizar para mejor si, pero considera que Málaga se está haciendo peor de cómo era. Lo considera un abuso de poder, y si continua así se plantea denunciar, aunque no sea malagueña. Cree que lo que se está haciendo es una verdadera barbaridad. Mas bares, mas hoteles y más restaurantes, pero ¿por donde pasan los vecinos? No se les tiene en cuenta nunca: *“¡Decidle al alcalde de mi parte lo que he dicho!”*.

**Javier Pérez de la Fuente. GMU.** Explica que saben que el tema del uso del espacio público es una preocupación.

**María Pía Spigoni. Vecina:** *“¡A vosotros no os interesa! ¡A vosotros solo os interesan los bares y los restaurantes! ¡El pueblo malagueño no interesa nada a nadie de Málaga! ¡El pueblo no existe! Queréis echarnos del centro. ¿Para qué? ¿Para hacer una ciudad que? Burdel, ¿sabéis lo que es un burdel? Eso es lo que estáis haciendo de Málaga. Casas de citas, con borrachos toda la noche en la calle. Eso es Málaga, pasara lo que está pasando en Cataluña, y pasara lo que esta pasando en Palma. Yo vivo en Málaga desde hace 40 años, pero me estáis echando de Málaga.”*

**Pedro Marín Cots. OMAU** Pide un poco de respeto a los técnicos del Ayuntamiento, porque procuran hacer su trabajo lo mejor posible. Explica que, evidentemente, se producen alteraciones del centro histórico, pero no por los diseños que se hacen, si no por otras Áreas que emplean otro tipo de actividades, pero pide respeto. Recuerda que se está tomando nota de todo.

**María Pía Spigoni. Vecina:** Denuncia: *“Sois vosotros los que no tenéis respeto por el pueblo. Aquel señor que está ahí sentado con otros me dijeron que en Málaga no se ponía más un bar hace dos años. ¿Cuántos bares y restaurantes se han puesto en el centro? ¿Cuántos permisos ha dado el Ayuntamiento?”*

**Antonio Cesar Muñoz. A.V. Málaga centro.** Expone que en Trinidad Grund se tiene la misma preocupación, la **Directiva europea, la Ley nacional y el Decreto** de la Junta de Andalucía sobre los espacios públicos peatonales libres. La directiva europea dice que tiene que haber 1,80 m. de espacio libre entre pared y primer obstáculo. En Málaga no hay ni un m2 que cumpla eso. Por eso pide al Área de Comercio que le expliquen si se van a **agotar** las áreas susceptibles de ocuparse con mesas por la hostelería, mediante la definición de un perímetro en consonancia con la nueva normativa aprobada por el Área de Comercio. Explica que no se entera, y no le queda claro si va a haber espacio libre o se va a ocupar todo otra vez. Pide se le aclare qué es lo que dice la nueva normativa del Área de Comercio y si respeta la **Directiva** europea que ha expuesto.

**Pedro Marín Cots. OMAU** Pide disculpas porque el Área de Comercio ha sido convocada pero no ha venido. Solo están la Gerencia de Urbanismo, el Área de Movilidad y el OMAU.

**Javier Pérez de la Fuente. GMU.** Propone ver los planos de ocupación máxima de las terrazas que se han hecho en el proyecto de Carreterías Álamos, para poder explicar el planteamiento existente respecto a este tema.

**Joaquín Navas Gómez. A.V. Centro Antiguo.** Dice que se ha comentado que el proyecto es largo en el tiempo, porque luego intervienen otras Áreas y concejalías, pero cree que no es cierto, porque considera que es un proyecto del Ayuntamiento, y por tanto, si están aquí, está comprometido todo el Ayuntamiento. Dice que lo que se diga en este proyecto debe asumirlo el Ayuntamiento. Es un proyecto para los vecinos, con subvención de la Comunidad Europea, y considera que este proyecto hay que respetarlo en su totalidad, y debe de tener una memoria donde se especifiquen todos los elementos. Considera que no les pueden decir como técnicos que hay otras cosas que dependen de otras Áreas, porque están aquí como Ayuntamiento, y se debe asumir en su totalidad.

**Javier Pérez de la Fuente. GMU.** Afirma que le parecería poco serio decir que representa al Ayuntamiento, y que lo que él diga se va a hacer. Explica que tienen unos puestos muy concretos, técnicos y trabajadores públicos, con unas funciones y responsabilidades que no son omnipotentes. No puede hablar por el Área de Comercio, de Cultura, Vivienda, Movilidad...

**Joaquín Navas Gómez. A.V. Centro Antiguo.** Entiende que entonces deberán convocar a esas Áreas y que asuman esa responsabilidad. O deberá venir el señor Alcalde como representante del Ayuntamiento y asumir esa responsabilidad. En caso contrario, pregunta: *“¿Qué estamos haciendo aquí los vecinos?”*

**Javier Pérez de la Fuente. GMU.** Solicita que se ponga la atención en el plano proyectado, sobre la propuesta en el inicio de la calle Carretería. En él se puede ver un esquema de la definición de la ocupación de mesas mediante un polígono, que deja una separación de 2,00 m. de espacio libre respecto a la fachada del edificio.

Prosigue explicando los siguientes tramos de calle, donde igualmente se acota una zona para la ubicación de mesas, entendiendo, que la proporción de ocupación de mesas es muy razonable. Se intenta buscar un equilibrio. En el caso de calle Álamos, explica, que por sus pequeñas dimensiones no se plantea la ocupación de la vía pública.

Comenta que en proporción al espacio total de Carretería-Alamos el espacio público destinado al uso de hostelería es muy reducido. Ahora bien, una vez ejecutada la obra, las competencias sobre el uso del espacio público no son suyas.

Dice que están trabajando con el Área de Comercio, tratando de revertir ese equilibrio, que ahora está descompensado. En el caso de proyectos ejecutados, como el entorno de la catedral, aunque no se ha cumplido al 100%, se ha mantenido un cierto equilibrio.

**Joaquín Navas Gómez. A.V. Centro Antiguo.** Respecto al entorno de la catedral denuncia que en la espalda de la catedral (calle Cañón), se les dijo a los vecinos que no habría ninguna silla.

**Antonio Cesar Muñoz. A.V. Málaga centro.** Recuerda que el concejal Francisco Pomares dijo que en Postigo de **Abades** no se pondría ninguna silla, y no ha sido así, motivo por el que justifica que los vecinos estén *“un poco agrios”*.

**Javier Pérez de la Fuente. GMU.** Pregunta si consideran que el espacio de ocupación de vía pública planteado no es razonable.

**Victoria Romero. A.V. Centro Sur Soho.** Enseña una imagen de la calle Trinidad Grund ocupada por terrazas.

**Pedro Marín Cots. OMAU.** Expone que se lleva muchos años trabajando en la revitalización del centro histórico y se considera también frustrado porque la revitalización se ha abortado parcialmente con un exceso de ocupación del espacio público. No obstante, considera que los proyectos que se han hecho desde el origen en el año 94 y 95, nunca se pensaron para acoger la hostelería que tienen ahora. Entiende las reclamaciones de los vecinos en cuanto a que el proyecto debe de ser global.

**Victoria Romero. A.V. Centro Sur Soho.** Dice que trae fotos sobre los problemas de ocupación de la calle Trinidad, **y que se le está exponiendo la ocupación de la calle en los nuevos proyectos.**

**Montserrat Blanco. OMAU.** Aclara que en la reunión anterior los vecinos plantearon que se definiera la ocupación de la vía pública por la hostelería. El documento aportado a los vecinos para esta reunión recoge las preguntas planteadas en la última reunión y les da respuesta. A la pregunta sobre la instalación de mesas en la calle, le sigue una contestación. Explica que a lo mejor no lo ha entendido por no estar en la reunión anterior.

**Alfonso Guerrero. Asociación de comerciantes del Soho.** Pregunta por los tiempos de la obra por su incidencia sobre la actividad de los comercios de la zona. Fecha de inicio y fecha de finalización.

**Javier Pérez de la Fuente. GMU.** Contestando a la pregunta del cronograma de las obras, dice que va a ser muy parecido en los tres proyectos, con la diferencia de que unos tienen que pasar por la aprobación de la Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía y otros no.

El planteamiento es, que una vez que se concrete el proyecto en la mesa de trabajo, en un mes y medio completaran la redacción del proyecto de ejecución. A partir de ahí el proyecto de Carretería Álamos tiene que ir a la Consejería de Cultura, por tener informe vinculante, con un plazo de unos 3 o 4 meses. Después tendría un plazo de otros 3 o 4 meses para la contratación. Si todo va bien las obras comenzarían en verano del año que viene.

El plazo de ejecución de las obras en el caso de Trinidad Grund y plaza de los Filipenses puede ser de unos 6 meses, mientras que en el caso de Carretería Álamos puede ser de unos 12 meses.

**Pedro Marín Cots. OMAU.** Recalca que el momento inicial de comenzar los proyectos es cuando la mesa los apruebe. Cree no estar en condiciones, conforme a las opiniones vertidas, para aprobar los proyectos, hasta que otras áreas no se involucren y definan las cuestiones que les competen. Entiende que el proyecto debe ser global y como responsable de la mesa por parte del Ayuntamiento, aunque se vean las propuestas, se planteara la situación a los responsables políticos. Para qué empiecen a contar los plazos es necesario tener un proyecto que este consensuado, si no se puede presentar en ningún sitio.

Explica que tienen un mandato de la Comunidad Europea de consensuar los proyectos absolutamente, y no se va a dar validez a un proyecto en el que otras áreas no se comprometan a definir que va a pasar.

**Antonio Cesar Muñoz. A.V. Málaga centro.** Retomando el tema de la ocupación del espacio público por la hostelería, dice que no quieren mesas. Plantea saber cuántos aparcamientos hay actualmente y en cuanto se les queda. Dice que se propuso que la primera parte de calle Álamos mantuviera los aparcamientos, o en su caso la parada de taxi. Los vecinos del centro también necesitan servicios, por ello propone que el primer tramo de calle Álamos aloje plazas de PMR, de residentes y de taxi. Cree que se eliminan demasiados aparcamientos, aunque considera buena idea eliminar los aparcamientos de motos. Recuerda que en una reunión con Doña Teresa Porrás les comento la instalación de dos aseos públicos, uno junto al Málaga Palacio y el otro en la plaza de la Merced.

**Pedro Marín Cots. OMAU.** Propone ver los proyectos para ver los avances que se han hecho, pero sin darle carácter aprobatorio, hasta que las áreas implicadas vengan y tengan un proyecto global.

**Luis López. Área de Movilidad.** En cuanto a la pregunta de las plazas de aparcamiento resultantes, dice que se administraran una vez la franja de servicio del proyecto quede más delimitada y concretada, añade que habrá que dar servicio al carga y descarga, y a los residentes y no es un equilibrio fácil.

**Antonio Cesar Muñoz. A.V. Málaga centro.** Remarca una cosa importante: Los responsables de las Áreas no viven en la zona del proyecto, y ellos sí. Saben lo que se necesita, por lo que les pide a los representantes de las distintas áreas que cuenten con los vecinos a la hora de tomar decisiones. Hay que contar con las personas que habitan en la zona.

**Pedro Marín Cots. OMAU** Cree, en respuesta a Luis López, que las franjas de servicio para aparcamiento están bien definidas en el proyecto. Propone pasar al siguiente proyecto de la plaza de los Filipenses.



**4. B4 Reactivación integrada del Eje Plaza de los Filipenses-Fray Alonso de Santo Tomás- Plaza de la Legión Española. Natalia Muñoz Aguilar y Judit Canedo Aceituno, Dpto. de Arquitectura e infraestructuras. Gerencia Municipal de Urbanismo.**

**Natalia Muñoz Aguilar. GMU.** Expone que han estado estudiando las propuestas que se hicieron en la anterior reunión, también se ha hablado con el Área de parques y jardines, en cuanto a los arboles existentes y la posibilidad de añadir más. Han hecho modificaciones.

En cuanto a los árboles se encuentran en buen estado, con excepción de los de la plaza de la religiosa filipense, porque no han conseguido crecer. El área de parques y jardines recomienda en este caso plantar nuevas especies.

Se ha hecho el levantamiento de toda la topografía. Se puede ver la modificación de las pérgolas para que sean respetuosas con los arboles existentes, las pérgolas se han desplazado con la idea de mantener las especies vegetales en su totalidad e incluso incrementar el número de árboles.

Se ha proyectado una nueva fuente en la plaza de la legión española, junto con un grupo de siete palmeras, para dotar a ese espacio de un elemento de agua.

En la plaza de la religiosa filipense, al norte, han mantenido la ubicación de los juegos infantiles, por considerarla la más favorable. Para mitigar la posible contaminación proveniente del túnel, han creado una pantalla vegetal de árboles.

**Judit Canedo Aceituno. GMU.** Expone que conforme al levantamiento que se ha hecho de estos espacios hay 42 ejemplares de árboles y se pretende que tras la intervención haya 65 árboles. Se respetan todos los árboles, excepto los de la plaza de la religiosa filipense, porque el Área de parques y jardines les ha trasladado que los arboles existentes no prosperan y que se deberían poner arboles de mayor porte.

**Joaquín Navas Gómez. A.V. Centro Antiguo.** Pregunta qué tipo de árboles se van a poner ahí.

**Judit Canedo Aceituno. GMU.** Responde que el informe del Área de Parques y Jardines define arboles de sombra de las especies: árbol del coral (*erythrina crista-galli*), acacia negra (*gleditsia triacanthos*), árbol de la miel o falsa acacia del Japón (*sophora japónica*), paulonia imperial (*paulonia tomentosa*) y tilo silvestre (*tilia cordata*).

**Joaquín Navas Gómez. A.V. Centro Antiguo.** Cree recordar que en la anterior reunión se habló de las fuentes para beber, en relación con el parque infantil, siendo una zona amplia.

**Natalia Muñoz Aguilar. GMU,** Explica que se van a colocar también.

**Joaquín Navas Gómez. A.V. Centro Antiguo.** Reclama, que el proyecto debe tener una memoria y recoger todos estos elementos, valorándolos. Cree que se deben pensar y concretar en el proyecto. Si se van a poner deben estar reflejadas en el proyecto.

**Judit Canedo Aceituno. GMU,** Responde que cuando se proyectan zonas de juegos infantiles, se incluyen siempre las zonas de sombra y una fuente-bebedero.

**Antonio Cesar Muñoz. A.V. Málaga centro.** Considera que el proyecto ha recogido casi todo lo que se propuso, aunque hay pequeños detalles como la fuente para beber agua, y propone poner más de una. Cree que se ha hecho caso a los vecinos y lo agradece.

**Antonio Martin. Vecino.** Cree que la zona sin sombra en la plaza de la Legión sigue siendo muy grande. Pregunta porque la pérgola está desplazada hacia la fachada del edificio de la derecha. También pregunta porque no hay sombra desde el río hasta la fuente de la plaza de la Legión.

**Judit Canedo Aceituno. GMU.** Responde que en la plaza de Fray Alonso (la intermedia) hay salida de varias procesiones y tienen que respetar todos los usos, incluyendo las procesiones.

**Alberto Ruiz Carmena. OMAU.** Explica que las pérgolas se han pegado al edificio del hotel NH para respetar la visión del edificio de Italcable, con valor patrimonial. La segunda cuestión es que en la zona junto al río no se pueden plantar árboles por la existencia del túnel soterrado.

**Natalia Muñoz Aguilar. GMU.** Expone que se ha intentado que el espacio público sea para todos. Hay muchas zonas de sombra, zonas transitables y espacio para las procesiones, intentando cumplir todos los requisitos.

**Antonio Martin. Vecino.** Está de acuerdo en que hay más sombra de la que hay actualmente, pero considera que hay una zona amplia sin sombra todavía.

**Carlos Prieto Juárez. Vecino.** Considera que se ha escuchado a los vecinos. No obstante, pensaba que se acordó en la reunión anterior eliminar las pérgolas, porque parecen estar pensadas para la terraza del hotel. Propone ahorrarse el presupuesto de las pérgolas.

**Natalia Muñoz Aguilar. GMU.** Explica que las pérgolas se han pensado como lugar de estancia para los vecinos, porque tienen bancos.

**Albert Bovendeerd. Vecino.** Pregunta dos cosas: ¿Sabemos porque los árboles de la plaza de religiosa filipense no crecen cómo deberían? Y los nuevos que se van a plantar, ¿Van a crecer? Propone estudiar por qué los árboles no crecen en ese sitio.

**Natalia Muñoz Aguilar. GMU.** Explica que han hablado con el Área de Parques y Jardines, como responsables del arbolado de la ciudad, con la idea de que las actuaciones en cuanto al arbolado estén respaldadas técnicamente. Ellos han recomendado trasplantar los árboles existentes por otros nuevos de sombra, con sus motivos técnicos.

**Albert Bovendeerd. Vecino.** En cuanto a la contaminación del túnel, cree que como técnicos, las redactoras del proyecto no están seguras de que la hay. Pregunta por el funcionamiento de la pared vegetal para evitar la contaminación, porque le parece muy importante, por la cercanía del túnel, que tiene un aire muy concentrado, al parque de niños.

**Judit Canedo Aceituno. GMU.** Expone que el vial del túnel está ahora mismo cortado por las obras del metro, por lo que no se puede hacer ningún tipo de medición. No obstante, teniendo en cuenta las mediciones de las estaciones de la Junta de Andalucía, no se superan los límites establecidos conforme a un informe de ésta de 2016.

En los datos de aforo del Área de Movilidad del túnel en 2015 había un tránsito de vehículos de 15.000 ud/ día en días laborables, 10.000 vehículos/ día en sábado y 8.000 vehículos/ día en domingo. En hora punta el tránsito era de unos 1.100 vehículos/ hora (unos 20 vehículos/ minuto). Si comparamos estos datos con el aforador de Mauricio Moro, por donde pasan 18.000 vehículos/ día (más de los que pasan por el túnel), no tenemos datos de contaminación que superen los umbrales máximos permitidos. Por todo ello, consideramos que no está demostrado que los índices de contaminación en el túnel sean superiores a los máximos permitidos por la normativa estatal y autonómica, que trasponen las directivas europeas.

**Pedro Marín Cots. OMAU.** Aclara, para ver si se ha entendido bien, que como no tenemos ninguna estación de medición cercana a la zona del túnel (la más cercana es la de Carranque), se ha hecho una trasposición de los datos de Mauricio Moro al túnel, considerando el flujo de vehículos.

**Judit Canedo Aceituno. GMU.** Añade, que a pesar de ello, teniendo en cuenta la preocupación de los vecinos sobre este tema, se plantea incluir en la pantalla vegetal la especie vetiver, conocida por su absorción de la contaminación. Además los pavimentos que se van a reponer son foto catalíticos.

**Enrique Pérez. Ruedas redondas.** Expone que las estaciones de medición de contaminación de la Junta de Andalucía no miden las partículas de 2.5. micras. En cuanto a la calidad del aire de Málaga no es mala por tener vientos constantemente.

La Universidad de Barcelona si tiene algunos estudios sobre el impacto de la contaminación en menores de edad próximos a tráfico con velocidad superior a 70 km/h, y los vehículos diésel emiten mayor cantidad de partículas 2.5. Por ello propone como medida más efectiva que la de la barrera vegetal, limitar la velocidad de los vehículos en el túnel a 50 km/ h. Es más efectivo que los vehículos vayan más despacio y no frenen mucho, que la barrera vegetal.

En el caso de Vitoria hicieron un estudio junto al anillo verde, colocaron gran cantidad de árboles y no consiguieron casi nada. No obstante, bajando la velocidad de 50 km/h a 30 Km/ h consiguieron bajar a la mitad la contaminación.

**Albert Bovendeerd. Vecino.** Expresa que una posibilidad muy sencilla sería la de cerrar el túnel.

**Natalia Muñoz Aguilar. GMU.** Para terminar explica que se ha hecho un estudio de iluminación, mediante tecnología LED sobre báculos verticales.

**Francisco Rey. ONCE.** Comenta que en relación al proyecto, para ellos es fundamental el pavimento texturizado, y según normativa hay dos tipos de este pavimento: el de botonadura y el de franja de encaminamiento. Dice que este tipo de pavimento no se refleja en el proyecto. Pone un ejemplo: *“si quiero cruzar la plaza desde la fuente a los columpios ¿Cómo la cruzo? Los ciudadanos sin visión tenemos la necesidad de tener pavimento de encaminamiento para poder cruzar la plaza.”*

**Judit Canedo Aceituno. GMU.** Responde que están en fase de redacción, y recogerán esta demanda para poder circular por la plaza.

**Joaquín Navas Gómez. A.V. Centro Antiguo.** Cree que debería rectificarse el documento enviado a los vecinos donde se habla de la actuación como un ámbito exclusivamente peatonal.

También se habla de comunicar al Área de Movilidad sobre el aparcamiento de motos y las zonas de carga y descarga

**Natalia Muñoz Aguilar. GMU.** Considera que las zonas de aparcamiento y carga y descarga no entran dentro del proyecto, que se refiere al ámbito peatonal, sea con movilidad reducida o no. Pero la calzada y las zonas de tránsito de vehículos no se encuentran dentro del proyecto.

**Joaquín Navas Gómez. A.V. Centro Antiguo.** Pregunta por el significado de farolas exentas.

**Natalia Muñoz Aguilar. GMU,** Muestra en las infografías del estudio de iluminación los báculos sobre los que se instalan las luminarias, a los que se refiere la expresión: “farolas exentas”.



##### 5. C6 Rehabilitación centro histórico: calle Carretería/ C4 Recuperación ejes centro histórico: Álamos. Juan Antonio Marín Malavé, Pilar Vila, Javier Pérez de la Fuente Dpto. de Arquitectura e infraestructuras. Gerencia Municipal de Urbanismo.

**Pedro Marín Cots. OMAU** Repite, que no se van a dar por aprobados los proyectos hasta que no tengamos unos proyectos globales, con los compromisos de Movilidad, Vía Pública o Medio Ambiente. Después de esta reunión, como responsable del proyecto EDUSI, va a solicitar a los responsables políticos una reunión donde atacaran estas cuestiones.

**Juan Antonio Marín Malavé. GMU.** Explica acerca del proyecto de Carreteras/ Álamos, que los espacios funcionales, entendidos como esa franja de servicios definida dentro de la sección de la calle, es muy restrictiva. Entiende que la distribución concreta irá en pasos futuros, conforme se vaya avanzando. Están en una escala de proyecto y de decisiones previas, hay detalles que deben estar, pero más adelante, que no tiene sentido definir hasta que no se llegue a una aprobación de la solución general.

En cuanto a la tribuna de los pobres, se recogió la propuesta de instalar un ascensor junto a esta tribuna, para mejorar la accesibilidad. Está en un lugar muy visible y de paso, por lo que puede ser un buen elemento a nivel urbano para favorecer el uso de muchas personas. A nivel de accesibilidad

parece la solución más razonable, y a nivel de conexión entre la Trinidad y Puerta Nueva tiene sentido como referencia de acceso al centro.

También se ha modificado la forma de las escaleras, manteniendo el trazado curvo, aunque haciendo más cómoda las dimensiones de la huella y la contrahuella.

Al mismo tiempo que se hace un habitáculo para el ascensor, se hace una estancia para mantener el local de administración de lotería. Tiene dos niveles, el superior se constituye como un espacio de llegada que amplía el ámbito del puente de la Aurora. En el inferior tendríamos el punto de acceso, el local de loterías y un cuarto de instalaciones.

Otro punto importante era el tema de la ocupación de las mesas de hostelería. Como se mantiene el vial central para el tráfico, las mesas quedan muy restringidas, puesto que hay que respetar unas distancias a bordillo y a fachadas conforme a la normativa actual. Los espacios dibujados serían los espacios máximos que podría tener la ocupación de mesas en el espacio público.

**Francisco Cano García (Asociación comerciantes Carreterías /Andrés Pérez).** Recuerda que en una de las reuniones tenidas estaba la propietaria del hotel Tribuna Malagueña y exigió que se respetara el espacio de subida y bajada de viajeros frente a su fachada.

**Pilar Vila Herrero GMU.** Explica que la ocupación de las mesas se hará compatible con las plazas de subida y bajada de viajeros. Entiende que el proyecto intenta crear unas zonas de estancia y por otra se acotan zonas donde hay cabida para la ocupación de vía pública.

**Luis López. Área de Movilidad.** Cree que todavía se está cuestionando el espacio de que se va a disponer para la banda de servicios, por lo que no parece viable definir las características de esas plazas y administrar ese espacio. En cuanto a la subida y bajada de viajeros del hotel, las reservas de espacio se adjudican siempre en precario, por lo que no se adquiere ningún derecho. Por este motivo son susceptibles de ser retiradas de forma justificada.

**María Pía Spigoni. Vecina.** Señala, que en la zona marcada hay también dos plazas para PMR (Personas de Movilidad Reducida), y espera que se mantengan. Pide que se respeten estas plazas.

**Juan Antonio Marín Malavé. GMU.** Responde que, respecto a los aparcamientos PMR expresamente en la memoria que se ha enviado se decía que se van a respetar.

**María Pía Spigoni. Vecina.** Dice, que en la plaza de Félix Sáenz había cinco plazas de aparcamiento y se eliminaron: *¡Usted, es el culpable!*

**Antonio Cesar Muñoz. A.V. Málaga centro.** Dice que se deberían mantener los aparcamientos de PMR, justo ahí (frente a la tribuna de los pobres), que es el acceso al centro. Aunque se dice que se van a respetar estas plazas, no las ve dibujadas.

**Luis López. Área de Movilidad.** Plantea que una vez dispongan de los espacios disponibles, podrán administrarlos. El espacio es limitado, pero hasta que no se consensue el espacio que se va a destinar, no podemos administrarlo.

**Enrique Pérez. Ruedas redondas.** Entiende que la sección de 10,50 m. es muy limitada, y que sigue habiendo tráfico, aunque con mayor espacio para los peatones. No obstante Carretería y Álamos deberían ser una línea vertebradora de la bicicleta. La Junta de Andalucía no lo contempla como vía de bicis, y considera que es un error.

En Vitoria en este tipo de calles suelen habilitar un paso contrasentido ciclista. Se establece la bicicleta en calzada en sentido del tráfico y 90 cm. de carril para bicicletas en sentido inverso, a veces, incluso se combina con espacio peatonal. Es complicado, pero recuerda que los fondos DUSI están enfocados a la reducción de las emisiones de CO2.

**Juan Antonio Marín Malavé. GMU.** Responde que en el documento se contempla que la calzada funcione como carril bici de forma compatible con el vehículo. En el sentido contrario es más difícil obtener un carril por la sección de la calle, incluso en algunas partes se suprime la línea de árboles porque la sección no es suficiente.

**Enrique Pérez. Ruedas redondas.** Cree que es un tema de valentía política, pero con la eliminación de la banda de estacionamiento, podría disponerse el carril bici de sentido inverso, fomentando la movilidad en bici, que en Málaga es complicada.

**Juan Antonio Marín Malavé. GMU.** Recuerda que esa banda no solo tiene aparcamientos, sino que funciona como lugar de abastecimiento del centro. Es una calle de servicio de una zona muy restringida en cuanto a los accesos: carga y descarga, parada de autobús, basuras... pide que no se interprete como una banda de aparcamientos, sino como una banda de servicios urbanos necesarios.

**Luis López. Área de Movilidad.** Cree que la comparación con Vitoria no es adecuada, puesto que se está hablando de escalas distintas.

**Carlos Prieto Juárez. Vecino.** Recuerda que en la reunión anterior ya se habló del carril bici, y los ciclistas van a estar demonizados por el resto de usuarios por ocupar las aceras, si no tienen un espacio propio. El plan de la bici de la Junta de Andalucía está mal, y no hay porque seguirlo, porque considera evidente que tiene que haber una conexión entre la plaza de la Merced y el Guadalmedina con la bicicleta, sin pasar por el centro. Pone el ejemplo que puede surgir cuando se regule el patinete eléctrico, si no existe una vía, van a existir problemas de convivencia con otros usos.

En cuanto a las plazas PMR, considera que también pueden usar el transporte público, y que se trata de eliminar coches, sean PMR o no. Pregunta: *“¿Qué coste tiene el ascensor para el Ayuntamiento? ¿Qué gasto podría suponer si se instalan más ascensores en otras zonas? Aunque en este caso reconozco que no me parece mal su implantación.”*

**Joaquín Navas Gómez. A.V. Centro Antiguo.** Hace una puntualización para Luis López, del Área de Movilidad, porque no cree que deban esperar a saber el espacio que tienen que administrar, sino que hay que contar con las plazas de PMR que ya existen.

**Juan Antonio Marín Malavé. GMU.** Continúa con la explicación del proyecto en la otra zona donde hay un mayor ensanchamiento (encuentro con calle Dos Aceras). Se definen tres zonas de ocupación máxima, manteniendo las zonas de paso de 2,00 m. respecto a las fachadas.

**Joaquín Navas Gómez. A.V. Centro Antiguo.** Pregunta si en la zona marcada con líneas rojas donde se sitúan las palmeras es zona de ocupación de mesas.

**Juan Antonio Marín Malavé. GMU.** Responde que sí.

**Antonio Cesar Muñoz. A.V. Málaga centro.** Denuncia que justo en esa zona hay carga y descarga y plazas de residentes, y se deben de mantener para servicio a la ciudadanía.

**Joaquín Navas Gómez. A.V. Centro Antiguo.** Dice no entender un proyecto que contemple nuevos árboles, y debajo de ellos se sitúe la zona de mesas de la hostelería.

**Juan Antonio Marín Malavé. GMU.** Contesta que se ha dibujado la superficie máxima que se podría ocupar con las mesas en función de unos usos futuros. La normativa no se hace para el día de hoy exclusivamente.

**Joaquín Navas Gómez. A.V. Centro Antiguo.** Consideran curioso que lo único que se tiene en cuenta en el proyecto, en el estado en que está, son las zonas de ocupación de las mesas. Supone que la ocupación en la acera de enfrente será para “La tranca”, porque presupone que “subvencionara el tema”. No entiende como en ese espacio se contempla la ocupación con mesas, si ahora no hay nada y está al lado de la plaza de San Pedro de Alcantara, que está llena de mesas. *“¿Que van a hacer con la ciudad? ¿La van a hostelerizar? Todo son espacios para mesas. Ustedes no están viviendo en el centro”*

Explica que los residentes tienen visiones distintas, y pone como ejemplo el comentario de Doña Teresa Porrás en una entrevista acerca de la feria. Ella ve la feria estupenda, y los vecinos se tienen que ir de sus casas porque no se puede vivir. Se hace un proyecto sin la sensibilidad para consultar a los vecinos acerca de lo que nos hace falta.

**Juan Antonio Marín Malavé. GMU.** Argumenta que para eso se está haciendo la reunión.

**Joaquín Navas Gómez. A.V. Centro Antiguo.** Dice que le llama la atención que en la segunda reunión no se hayan reflejado una serie de propuestas que se hicieron. Estima que el proyecto debe ser para el uso y disfrute de los vecinos, no para el uso y disfrute de los hosteleros.

**Javier Pérez de la Fuente. GMU.** Comenta que quizás se equivoquen, pero las marcas de la máxima ocupación del espacio público por las mesas se han planteado, para transmitir que hay una preocupación por su parte. Si de todo el espacio urbano de las calles, se va ocupar una superficie de un 5% aproximadamente en 4 zonas definidas donde se pueden poner mesas, estamos dándole protección al espacio público respecto a un uso excesivo. Las zonas que se han definido son por su características y dimensiones en cuanto al espacio urbano. Puede que coincidan con distintos usos, porque depende de las características del espacio urbano.

**Joaquín Navas Gómez. A.V. Centro Antiguo.** Cree que se tienen vivencias distintas. Pone el ejemplo del Pimpi, que ha eliminado un magnolio, y se ha sustituido por una palmera porque le estorba menos.

**Javier Pérez de la Fuente. GMU.** Alega que ellos tampoco están de acuerdo con eso.

**Joaquín Navas Gómez. A.V. Centro Antiguo.** No entiende la necesidad de dejar espacios para mesas, con la cantidad de espacio que ya se dedica a ello en Málaga. No cree que los hosteleros se vayan a parar por un árbol, cuando ni siquiera se paran ante las esculturas de la plaza de Uncibay.

**Juan Antonio Marín Malavé. GMU,** Explica que el plano de la ocupación de las mesas viene por la preocupación que los vecinos manifestaron en la anterior reunión. Si se producen peticiones de nuevas mesas, las van a poder obtener porque existe una normativa de ocupación. Hasta ahora se han seguido las pautas de lo que ha salido de estas reuniones. Si se decide que no se quieren mesas pues habrá que estudiarlo, pero este proyecto responde a las inquietudes de las anteriores reuniones, y por eso se han definido las zonas de ocupación máxima.

**María Victoria Aragón Rosas. Federación Comercio Málaga.** Cree que todo tiene que convivir, incluyendo la actividad comercial. Tienen unas necesidades que se deben tener en cuenta. Les parece bien que no se haga solo de carácter peatonal, que se mantenga la carga y descarga y los aparcamientos de PMR. En cuanto a las zonas planteadas para las palmeras expresa su preocupación por como puedan afectar al comercio.

**Francisco Cano García. Asociación comerciantes Carreterías /Andrés Pérez.** Dice que en todos los planos cuando existe un espacio libre se asigna a las terrazas. Plantea la posibilidad de que estos espacios se dediquen a jardín u otros usos.

**Raul Garcia. Asociación Lagunillas Porvenir.** Piensan que en Málaga debe haber zonas libres de mesas, porque hay una saturación muy grande y la crispación de los vecinos viene de ahí. Propone buscar oasis verdes para los vecinos.

**Albert Bovendeerd. Vecino.** Propone buscar la manera de integrar todo, pero piensa que lo mejor es invertir la sinergia. En cuanto a la movilidad, en otras ciudades se disponen edificios de aparcamiento, para que si cambian una calle los vecinos puedan aparcar allí.

**Oscar Agudo. Vecino.** Pregunta si se tiene ya alguna alternativa prevista para el tráfico rodado en el eje de calle Álamos, de las distintas variantes que se estaban estudiando.

**Pilar Vila Herrero. GMU.** Contesta que la que va tomando más sentido es cambiar de sentido Ollerías. Pero dejando el tráfico libre, limitándolo a 30 km/h para disuadir el tráfico de paso. En calle Álamos la idea es limitarlo a transporte público y residentes.

**Antonio Cesar Muñoz. A.V. Málaga centro.** Dice que ya tenían contemplado que no se restringiera el acceso para clientes de comercios. Resulta curioso que en los planos de calle Carreterías no se haya modificado nada y cree que el Ayuntamiento tiene potestad para decidir qué tipo de establecimientos se ponen en la calle.

*“¿Qué significa que las plazas de aparcamiento serán reguladas?”* Nos gustaría que las propuestas que hemos presentado mucha gente estuvieran recogidas en los planos la próxima vez.

**Pedro Marín Cots. OMAU** Comenta que como ya se ha dicho, vamos a replantear el proyecto para que esta mesa sea de tipo global y haya implicación de otras Áreas municipales.